

# Møtereferat

## **Vedrørende**

Faggruppe matrikkelen

## **Dato**

24. juni 2016

## **Møtedato**

22. juni 2016

## **Til stede**

Geir-Ulf Johansen (storkommunegruppa (SKG) og KS)

Jan Inge Torgersen (SKG og KS)

Astrid Sofie Øie (vara for SKG og KS)

Arne Nysveen (KS)

Margrete Myran (KS)

Finn Ørnes (Kartverket)

Arnulf Haugland (Kartverket)

Wenche Mork (vara for Kartverket)

Wenche Rognås (Kartverket)

Lars Elsrud (Kartverket)

Karsten Lien (Kartverket)

## **Møteledere**

Wenche Rognås (sak 02/16), Lars Elsrud (resten av sakene)

## **Referent**

Karsten Lien

Wenche Rognås (WR) ønsket alle velkommen. Hun informerte om at Lars Elsrud (LE) ville delta og lede møtet etter lunsj.

Wenche Mork (WM) møtte som ny vara fra Kartverket. Det ble derfor tatt en rask presentasjonsrunde rundt bordet.

*Tilføyelser til referatet etter at møtet ble gjennomført, er skrevet i kursiv.*

## **02/16 Gjennomgang av mandatet**

*Referatet fra dette punktet er flyttet til sak 03/16 Kvalitet i matrikkelen, fordi det er her det hører naturlig hjemme.*

## 03/16 Kvalitet i matrikkelen innen 2018, jfr. Kartverkets strategiske handlingsplan

### **Rapport fra arbeidsgruppe som har sett på parametere faggruppa skal følge opp videre**

Kopi fra referatet fra det forrige møtet, med mandatet for arbeidsgruppa:

"Tre representanter (en fra Kartverket, to fra kommunene) jobber ut et forslag til hvilke parametere vi skal følge videre, hvordan vi kan følge dette, og foreslå tiltak (både kortsiktige og langsiktige i forhold til budsjetter):

- Bygningsarealer (dette vil Kartverket bli målt på fra KMD)
- Vegadresser
- MUF
- Sirkeleiendommer
- Teig med flere matrikkelenheter
- Jordskiftesaker som ikke føres
- Avvik mellom grunnboka og matrikkelen"

Arbeidsgruppa som har bestått av SKG v/ Jan Inge Torgersen (JIT), Arne Nysveen (AN) og Finn Ørnes (FØ), presenterte sine forslag. Se presentasjonen fra JIT og rapporten fra gruppa. Gruppa har sett på flere punkter enn de som var gitt i referatet.

SKG: E-byggesak – hva gjør Kartverket med dette? Kartverket burde være på banen her.

*Kartverket er med i prosjektet til KS.*

SKG: Er det muligheter til å laste inn data via skript/patch?

WR: Det er ikke uvilje mot dette, det er snakk om prioritering av utviklingsressursene. *Teknisk sett er dette fullt mulig, men det må tas med inn i prioriteringsarbeidet videre.*

SKG: Det er mulig å få egne adresselister fra Posten. Disse bør kvalitetssikres i forhold til matrikkelen.

SKG: FKKene bør samle kommunene og etablere arbeidsgrupper på tvers i fylkene.

AN: Se på hvordan dette er gjort i Hedmark og i Oppland. Valdres er et godt eksempel. Kompetansedeling gir kompetanseheving!

AN: [Nasjonal geodatastrategi](#) – matrikkelen er ikke nevnt! Rapporten fra gruppa bør bli en del av dette arbeidet.

### Konklusjon:

Det ble gitt ros til gruppa for arbeidet som var gjennomført.

Rapporten følges opp til det neste møtet. Kvalitet skal være en fast sak i møtene i faggruppa.

Rask oppsummering av saken etter lunsj:

Lars Elsrud (LE): Matrikkelforum i Norge digitalt – bør rapporten tas med dit?

SKG var enig.

Vi tar med saken til formøtet der, dette arrangeres i august.

**Kvalitetsheving i matrikkelen, ML § 7**

LE viste til notatet som er sendt ut – i en ny versjon siden det forrige møtet. Notatet er vedlagt.

Bakgrunnen for saken er om § 7 i matrikkelloven skal iverksettes. Notatet ble laget som et grunnlag for å vurdere dette. Drammen og Fredrikstad gjorde en del undersøkelser. Det antas at 7 % av alt som omsettes vil utløse oppmålingsforretning.

SKG: Mener tallet er satt for lavt – dette kan ligge opp til 25 %.

LE: Husk at omsetning også inkluderer eierseksjoner.

Innføring er greit på den måten at det følger penger med (i form av gebyrer).

SKG: Vi bør jobbe for å få dette innført i løpet av for eksempel fem, eller kanskje bare tre år. Det vil være et behov for en kapasitetsøkning – samme hva som skjer med loven nå.

LE: Den videre prosessen vil være slik: Først må det komme et innspill fra Kartverket. Hvis KMD sier ja, må det utarbeides en forskrift som sendes på høring.

Margrete Myran (MM): Vi må spørre oss hvorfor vi skal innføre §7. Førings av sakene i matrikkelen kan være en utfordring for de små kommunene, selv om oppmåling settes bort.

SKG: Vi må sørge for å ha ei lang varslingstid, slik at den nødvendige utdannelsen kommer på plass. Hva vil utløse oppmåling? Kommunen må si ja eller nei, vha. matrikkelen.

Konklusjon:

Kartverket bringer innholdet i notatet videre til KMD. Vi må sørge for å få med alle innspill og betenkeligheter, slik det har kommet fram i faggruppa.

## **04/16 Innspill fra kommunene**

### **Signering av matrikkelbrevet (oppfølging av sak 08/15)**

Se den vedlagte betenkningen fra Kartverkets juridiske tjeneste til AH.

Det står i matrikkelbrevet hvem som har produsert det, fra hvilken kommune, dato og klokkeslett. Det antas i betenkningen at en pdf derfor er tilstrekkelig. I tillegg kan et følgebrev fra kommunen som viser til et konkret, vedlagt matrikkelbrev, være digitalt signert. Dette bør da holde.

#### Konklusjon:

Innholdet i betenkningen må avklares. Kartverket gjør dette.

### **Matrikkelbrevet – endring av datainnholdet**

Se presentasjon fra SKG v/ ASØ.

SKG: Burde det være en mulighet å kunne velge hva som skal være med?  
Det viktigste er troverdigheten til matrikkelbrevet er god nok.

SKG: Matrikkelbrevet bør absolutt være en del av det som eiendomsmeglerne sender ut. Men da må kvaliteten bedres.

LE: Hvis innhold skal endres, må enten forskriften eller loven endres.

LE: Kartverket kan komme med retningslinjer for bruk av kommunal tilleggsdel. Dette kan være en sak for faggruppa.

SKG: Tiltakshaver er et må-krav i forbindelse med føring av matrikkelen. Vi bruker evt. hjemmelshaver ved enkle bygg, for eksempel garasjer.

#### Konklusjon:

Tiltakshaver bør muligens ikke ligge i matrikkelen, bare i kommunal tilleggsdel.  
Registrerer vi tiltakshaver unødvendig? Vi sjekker dette med SSB.

### **Adresse til bruksenheter ved rammetillatelse**

WR: Vi beklager at denne endringen var feil i versjon 3.8 og jobber for å rette det opp så snart som mulig. Vi ser på rutinene våre for å unngå noe lignende i framtida. Dette skal oppdateres i føringsinstruksen.

SKG: Hva med adresse til bruksenheter ved rammetillatelse?

WR: Det blir løst.

## **Forslag om etablering av et samordningsforum bestående av Kartverket, Brønnøysundregistrene, Folkeregisteret, SSB (under delingsloven eksisterte et samordningsforum for GAB)**

Saken ble utsatt til det neste møtet.

## **Tolking av jordskiftelova**

AN redegjorde for en tolking av begrepet "høvetal" i jordskiftelova § 3-7, Deling av eiendom.

## **Døde hjemmelshavere**

AN spurte om grenseflata for matrikkelsystemet kan utvides til å få med informasjon om aktuell eier, slik at vi får med aktuell eier hvis det ikke er tinglyst ny hjemmelshaver.

Når det har vært et dødsfall, kommer det melding fra skifteretten om nødvendige kontaktinformasjon. Hvordan få dette inn i matrikkelen?

### Konklusjon:

Dette settes opp som et tema på det neste møtet – vi får med noen fra tinglysingen. Hva med skifteretten – hva sier de?

## **Kvalitetsheving – innlasting av data via skript**

Dette er referert under sak 03/16.

## **Fritt landmålervalg**

Saken var ikke sendt ut fra KMD. Den utsettes derfor til det neste møtet.

## **Prioriteringer i matrikkelsystemet**

LE: Det kommer tre versjoner av matrikkelen i året. Prioriteringer ligger 8-9 måneder i forkant, før ny versjon kommer.

Kan vi legge møteplanen i faggruppa slik at vi følger fristene for prioritering av de neste versjonene? Skal vi ha flere todagersmøter i året? Det neste møtet foreslås som et todagers møte.

## **Kommunikasjon med Tinglysingen**

SKG: Brev sendes som B-post, samt at det kan ta tid gjennom arkivet i kommunene. Det kan derfor ta opptil én måned (!).

AN: Det har vært en forbedring de siste årene. Det er lettere å komme gjennom på telefon. Saksbehandler ringer oftere tilbake.

AH: Hadde vært i kontakt med tinglysingen i forkant av møtet. Tinglysingen vil innskjerpe kvaliteten på returer, og de vil se på hvor stort omfanget er. Ett alternativ kan være at tinglysingen begynner å ringe, eller at to saksbehandlere ser på returen før den sendes.

Det er fint om kommunene kan formidle noen eksempler til tinglysingen. Dette kan sendes til AH og sekretæren.

### **Bruksrettsgrenser i matrikkelen**

Saken ble utsatt til det neste møtet.

### **Avvikslistene sendt fra Kartverket**

Se presentasjon fra SKG v/ JIT. Dette gjelder avvikslistene fra SSB.

Presentasjonen tas opp internt i Kartverket.

*Dette er tatt opp med SSB og er ok.*

SKG: Trondheim kommune brukte fem dagsverk på å tolke listene.

Det ble gitt beskjed internt i Kartverket om at det ikke sendes ut flere lister, før dette har vært diskutert med SSB.

*De listene som er klare, vil bli sendt ut i løpet av sommeren. Dette gjelder de fire prioriterte listene til Kartverket. Det har ikke vært kommentarer fra kommunene på disse listene.*

Det kan være aktuelt å få med SSB på det neste møtet i faggruppa, samt Kartverkets fagansvarlige for bygning.

### **08/16 Innspill fra Kartverket**

#### **Oppfølging av kommunene (fast post)**

Se presentasjon fra FØ.

Oppfølging av kommunene er et tiltak for å sikre kvaliteten på føring av matrikkelen. Vi ønsker å se på effekten dette har hos kommunene, sammenlignet med effekten av tilsyn.

#### **Status ang. oppfølging av MF/MUF**

Se samme presentasjon som over fra FØ.

SKG: Det er problemer med å slå sammen to eiendommer hvor det er MUF på den ene. Sperre?

Hvordan foretas telling nå – etter at det ble ny utsettelse av merking?  
Skal det telles i forhold til to datoer?

FØ: Automatisk publisering av rapporter på Internett? OK fra kommunene.

Bør rapportene testes – er de riktige?  
Store kommuner har null MUF.

### **Konsesjonsmodulen**

Saken ble utsatt til det neste møtet.

### **Neste møte**

Møtet var planlagt til onsdag 26. oktober.  
Er det aktuelt å flytte møtet? Todagers møte?

*Møtet er i ettertid berammet til onsdag 26. og torsdag 27. oktober på Gardermoen.*